

## DERINIMO PAŽYMA

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS

#### NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. RUGSĖJO 4 D. NUTARIMO NR. 924 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS JURIDINIŲ ASMENŲ NEMOKUMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
1.	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022-09-30 išvada Nr. (6.2Mr-02)-6K-2205842	<...> Manytina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) atsisakoma 11.2 papunkčio paskutinio sakinio taisyklė (kurį siūloma braukti) vis dar išlieka aktuali, nes dalyba iš nulio negalima, todėl neaišku, kodėl turėtų būti jos atsisakoma.	<b>Neatsižvelgta.</b> Nutarimo projekto nemokumo administratorių darbo krūvio skaičiavimo formulės (toliau – Formulė) vardiklyje numatytas nemokumo administratorių – darbuotojų (toliau – Darbuotojas) koeficientas niekada negalės būti 0, net ir neturint nei vieno Darbuotojo turinčio krūvį tame nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje (toliau – Juridinis administratorius). Tai pašalins galimybę piktnaudžiauti šia nuostata steigiant neribotą skaičių Juridinių administratorių – neeis priskirti nulinio krūvio tiems naujai į rinką atėjusiems Juridiniams administratoriams, kurių vadovai – nemokumo administratoriai (toliau – Vadovas) tuo metu turės bent vieną bankroto procesą kitame Juridiniame administratoriuje. Pastabos argumentai aptarti su Teisingumo ministerijos atstove darbo tvarka.
2.	Nemokumo administratorių rūmai 2022-10-21 išvada Nr. SR-2022-184	<...> Koeficientų įvedimas yra neproporcinga priemonė, kuri nepagrįstai pablogintų nemokumo administratorių juridinių asmenų padėtį ir sukurtų diskriminacines sąlygas, trukdytų į rinką įeiti naujiems nemokumo administratoriams juridiniams asmenims, apribotų ūkinės veiklos laisvę. <...> Šiuo atveju projekto rengėjas neatliko tinkamo poveikio konkurencijai įvertinimo ir siūlo priimti neproporcingą, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams prieštaraujantį Nutarimo projektą. <...> Projekto rengėjas nepagrindžia, kiek piktnaudžiavimo problema yra reali. <...> Nutarimo projektas taip pat iškreiptų konkurenciją	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Atliktas poveikio konkurencijai vertinimas, kuriame prieita prie išvados, kad Nutarimo projektu siūlomas reguliavimas turės labiau teigiamą poveikį konkurencijai nei neigiamą. Įvertinus manipuliavimo nemokumo administratoriaus atrankos programa (toliau – Atrankos programa) praktiką, mastą ir padarinius, darytina išvada, kad nemokumo administratorių atrankos taisyklių (toliau – Taisyklės) pakeitimų sąlygotas neigiamas poveikis Juridiniam administratoriui, kuris turi Darbuotoją įdarbintą iš viso dvejuose Juridiniuose administratoriuose, yra minimalus, lyginant su dabar galiojančiu reglamentavimu, ir proporcingas, kiek tai būtina pagrindinei problemai išspręsti. Teikime taip pat detalios aprašytą piktnaudžiavimo Atrankos programa problematika, kuri pagrindžiama faktiniais ir statistiniais duomenimis.

		<p>tarp fizinių asmenų nemokumo administratorių bei juridinių asmenų nemokumo administratorių. Koeficientai neatspindėtų nemokumo procesų, kurie iš tiesų yra administruojami, skaičiaus, o tik dirbtinai pablogintų tų juridinių asmenų padėtį, kurių darbuotojai dirba keliems juridiniams asmenims. Fiziniai asmenys nemokumo administratoriai su tokia problema nesusidurtų ir įgytų pranašumą atrankoje.</p> <p>&lt;...&gt; Apibendrinus Konstitucinio Teismo praktiką darytina išvada, kad nemokumo administratorių veiklos ribojimas gali būti nustatytas tik įstatymu ir aiškiai apibrėžtas bei nesukeliantis jokių abejonių.</p> <p>&lt;...&gt; nagrinėjamu atveju visas keliamas problemas išsprendžia nulinio krūvio atsisakymas, kiti Nutarimo projekto pakeitimai yra pertekliniai, kurie yra nukreipti į galimybių konkuruoti rinkoje keitimą, kas ženkliai pakeistų galimybes konkuruoti rinkoje nesant tam teisėto pagrindo.</p>	<p>Akcentuotina, kad Nutarimo projekte nėra nustatomas ribojimas dirbti keliuose Juridiniuose administratoriuose, o tik pašalinamos prielaidos iškreipti sąžiningą konkurenciją atrankoje įgyvendinant manipuliavimo Atrankos programa schemas. Todėl šioje vietoje nežvelgtina jokių Konstitucijos ir Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) pažeidimų.</p> <p>Nemokumo administratorių rūmų pateiktas pasiūlymas išspręstų tik dalį problemos – piktavališką Juridinių administratorių steigimą manipuliavimo Atrankos programa tikslais. Tuo tarpu, fiktyvus darbuotojų priėmimas ir atleidimas, įgaliojimų perdavimas, siekiant nesąžiningai įgyti pranašumą atrankoje prieš kitus rinkos dalyvius, nebūtų užkardomas įtvirtinus Nemokumo administratorių rūmų siūlymą. Dėl šios priežasties, Nutarimo projektu siūloma ne vien tik atsisakyti Taisyklių 11.2 papunkčio antrojo sakinio, tačiau atitinkamai pakeisti Formulę, siekiant pašalinti prielaidas manipuliuoti Atrankos programa visa apimtimi.</p>
3.	<p>Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019-09-30 išvada Nr. 4R-1477-(6.6)</p>	<p>&lt;...&gt; informuojame, kad antikorupcinio pobūdžio pastebėjimų ir pasiūlymų neturime. &lt;...&gt; tačiau norime atkreipti dėmesį dėl tikslingumo koreguoti Taisyklių 31 punktą, jį suvienodinant su Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis. Remiantis Taisyklių 31 punktu, nemokumo administratorius fizinis asmuo gali teikti sutikimą-deklaraciją „&lt;...&gt; tik kaip fizinis asmuo nemokumo administratorius, besiverčiantis individualia veikla, arba tik kaip juridinio asmens nemokumo administratoriaus darbuotojas“. Tuo tarpu tiek Įstatyme nustatyta, tiek Nutarimo projekte siekiama patikslinti ir į keičiamą Taisyklių 11 punktą įtraukti, kad nemokumo administratorius kaip fizinis asmuo nemokumo procesus administruoja ne tik kaip juridinio asmens darbuotojas ar vadovas, bet ir dalyvis &lt;....&gt;.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Pagal Taisyklių 4 punktą, Taisyklėse vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme (toliau – JANĮ). Taisyklių 31 p. įtvirtinta nuoroda į JANĮ 129 str. 2 d., kurioje ir nurodoma, kad darbas Juridiniame administratoriuje traktuojamas kaip darbuotojo darbas arba kaip dalyvio, kai neprivaloma turėti darbuotojų. Taip pat pažymėtina, kad Nutarimo projektu Taisyklių 11.1 papunktyje siūloma įvesti trumpinį „nemokumo administratoriaus darbuotojas“ (analogiška formuluotė yra įtvirtinta Taisyklių 31 punkte), į kurio sudėtį taip pat patenka nemokumo administratoriaus juridinio asmens dalyvis, kai pagal atitinkamos teisinės formos juridinius asmenis reglamentuojančius teisės aktus juridinis asmuo neprivalo turėti darbuotojų. Pastabos atmetimo argumentacija aptarta su Specialiųjų tyrimų tarnybos atstove darbo tvarka.</p>